

**Protokół Nr 22/VI/0052/2012**  
**z sesji Rady Gminy Jordanów Śląski**  
**z dnia 28 grudnia 2012 r.**

W sesji udział wzięło 15 spośród ustawowej liczby 15 radnych, a także sołtysi gminy Jordanów Śląski - listy obecności w załączeniu. Ponadto obecni byli Pan Henryk Kuriata – Wójt Gminy, Pani Zofia Zając – Skarbnik Gminy, Pan Grzegorz Gawel – Sekretarz Gminy, Pan Marek Stalski – radca prawny, Pan Andrzej Wąsik – radny powiatu wrocławskiego, osoby zaproszone, mieszkańcy gminy, pracownicy UG.

Protokół sporządzała Elżbieta Zagórska - inspektor ds. obsługi Rady Gminy.

**1.** Przewodniczący Rady Gminy Pan Mirosław Cholewa (w dalszej części protokołu wymieniany w skrócie jako Przewodniczący RG) otworzył obrady o godz. 17.11, przywitał wszystkich przybyłych.

**2.** Przewodniczący RG: na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad.

**3.** Na sekretarza obrad został wybrany **radny Piotr Ligas** – 14 głosów za, 1 wstrzymujący się.

**4.** Przewodniczący RG: zapytał, czy są uwagi do protokołu Nr 20/VI/0052/2012 z dnia 31 października 2012 r., wobec ich braku zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu:

- Głosowanie nad przyjęciem protokołu – 14 za, 1 wstrzymujący się. Przyjęto protokół z sesji Nr XX z dnia 31 października 2012 r.

**5.** Przewodniczący RG: zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 21/VI/0052/2012 z dnia 5 grudnia 2012 r.

Przewodniczący RG: Wobec braku uwag zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

- Głosowanie nad przyjęciem protokołu – 15 za. Przyjęto jednogłośnie protokół z sesji Nr XXI z dnia 5 grudnia 2012 r.

**6.** Przewodniczący RG: poinformował, że 19 grudnia 2012 odbyło się wspólne posiedzenie komisji gminnych w celu zaopiniowania projektów uchwał na dzisiejszą sesję. Poinformował także o wspólnym posiedzeniu komisji gminnych w dniu 30 listopada 2012, na którym omówiono i zaopiniowano projekt budżetu na 2013 rok.

**7.** Pan Wójt: przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności między sesjami:

- 04 listopad 2012r.

Godz. 14.00 – halowy turniej młodzików (uczestniczyło gimnazjum Jordanów Śląski),

- 06 listopad 2012r.

Godz. 18.00 sala GOK, spotkanie mieszkańców z firmą E-ON,

- 22 listopad 2012r.

Godz. 14.00- spotkanie ze Starostą Powiatu Wrocławskiego w sprawach związanych z gminą Jordanów Śląski,

- 27 listopad 2012r.

Godz.10.00 Świdnica – konferencja organizowana przez DODR Wrocław w sprawie OZE,

- 03 grudzień 2012r.

Godz. 10.00 – sala sejmiku WD. Nowy system gospodarowania odpadami – zaawansowanie prac na terenie Polski,

- 04 grudzień 2012r.

Godz. 10.00 – konferencja, W-w DODR- Strategia rozwoju wsi i obszarów wiejskich,

- 12 grudzień 2012r.

Godz. 19.00 – spotkanie z mieszkańcami gminy Jordanów Śląski w sali GOK w sprawie konsultacji społecznych dotyczących regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie,

- 14 grudzień 2012r.

Godz. 9.00 -Starostwo Powiatowe we Wrocławiu – konferencja pt. przedsiębiorczość na terenie powiatu wrocławskiego,

- 19 grudzień 2012r.

Godz. 11.00 – spotkanie wójtów, burmistrzów, starostów, prezydentów w ramach „Aglomeracji Wrocławskiej” w sprawie i z propozycją utworzenia Stowarzyszenia Gmin Aglomeracji Wrocławskiej,

- 19 grudzień 2012r.

Godz. 18.00 – komisje wspólne Rady Gminy- omówienie projektów uchwał na sesję w dniu 28.12.2012r.

**8. Przewodniczący RG:** przedstawił porządek obrad. Zapytał, czy są co do niego propozycje zmian.

**Pan Wójt:** zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały Nr XXII/120/2012 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Narkomanii dla Gminy Jordanów Śląski na rok 2013. Uzasadniając, powiedział, że projekt nie był rozpatrzony i zaopiniowany przez komisję ds. społecznych.

**Przewodniczący RG:** zarządził głosowanie nad wnioskiem Pana Wójta.

W głosowaniu jawnym wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały Nr XXII/120/2012 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Narkomanii dla Gminy Jordanów Śląski na rok 2013 został przyjęty: 14 głosów za, 1 głos wstrzymujący się.

**Przewodniczący RG:** odczytał zmieniony porządek obrad, poczynając od pkt 9 ppkt 13. Zaznaczył, że zmieni się numeracja kolejnych projektów uchwał w ppkt: 13, 14, 15.

Dalszych uwag do porządku obrad nie zgłoszono. Przewodniczący RG zarządził głosowanie nad nowym porządkiem obrad:

W głosowaniu jawnym porządek obrad został przyjęty: 15 głosów za.

## 9. Rozpatrzenie projektów uchwał:

1) XXII/108/2012 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Jordanów Śląski.

**Przewodniczący RG:** odczytał projekt uchwały, otworzył dyskusję.

**Pan Wójt:** zgłosił autopoprawkę polegającą na zmianie brzmienia § 20 w rozdz. 8 na następujące: „Deratyzację należy przeprowadzać obowiązkowo dwukrotnie w ciągu roku tj. w okresie marzec/kwiecień oraz listopad/grudzień (proponuje się wyłożenie preparatów insektobójczych w przedziale 15 dni).” Powiedział, że takie brzmienie zasugerował PPIS. Poinformował także, że opinia wyżej wspomnianego Inspektora, co do regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Jordanów Śląski, jest pozytywna.

Następnie zgłosił drugą autopoprawkę: powiedział, że wynika ona z propozycji radnego Jana Tyleckiego, jaką zgłosił na wspólnym posiedzeniu komisji gminnych oraz jednego z mieszkańców Jordanowa Śląskiego – Pana Muszyfagi, a dotyczy zmiany zapisu w §13 na następujący: „z mieszanych odpadów komunalnych jeden raz w miesiącu, nie dopuszczając jednak do przepelnienia pojemników, w których są zbierane.”

**Przewodniczący RG:** zarządził głosowanie nad pierwszą autopoprawką Pana Wójta (przytoczył jej treść):

W głosowaniu jawnym autopoprawka Pana Wójta została przyjęta jednogłośnie: 15 głosów za.

**Przewodniczący RG:** zarządził głosowanie nad drugą autopoprawką Pana Wójta (przytoczył jej treść):

W głosowaniu jawnym autopoprawka Pana Wójta została przyjęta jednogłośnie: 15 głosów za.

**Radna - Pani Agnieszka Halkiewicz:** odniosła się do swojego wniosku, jaki przedstawiła do regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy: powiedziała, że zgłosiła potrzebę uregulowania odbioru odpadów ze świetlic wiejskich. Problem ten nie został ujęty w ww. regulaminie, natomiast zgodnie z uzgodnieniem na komisji z Panem Wójtem: będzie to ujęte w regulaminach świetlicowych.

**Przewodniczący RG:** wobec braku dalszych pytań i wniosków formalnych, zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXII/108/2012 została podjęta jednogłośnie – 15 głosów za.

2) XXII/109/2012 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów

**Przewodniczący RG:** odczytał projekt uchwały, poprosił o zabieranie głosu.

**Pan Wójt:** zgłosił autopoprawki:

- w §3 ust. 1 pkt 1 zaproponował brzmienie: „odpady komunalne zmieszane – nie rzadziej niż jeden raz w miesiącu;”

- w §3 ust. 1 pkt 1 zaproponował brzmienie: „odpady komunalne zebrane selektywnie zawierających frakcje papieru i makulatury, opakowania wielomateriałowe wraz z metalami i tworzywami sztucznymi, opakowania ze szkła białego i kolorowego – nie rzadziej niż jeden raz w miesiącu;”

**Radny – Pan Piotr Ligas:** zapytał, czy pozostaje dalej zapis „w okresie od listopada do kwietnia nie rzadziej niż raz w miesiącu”, w związku z tym, co zgłosił pan Wójt w autopoprawce.

**Pan Wójt:** odpowiedział, że ten zapis pozostanie.

**Przewodniczący RG:** zarządził głosowanie nad pierwszą autopoprawką Pana Wójta (przytoczył jej treść):

W głosowaniu jawnym autopoprawka Pana Wójta została przyjęta jednogłośnie: 15 głosów za.

Przewodniczący RG: zarządził głosowanie nad drugą autopoprawką Pana Wójta (przytoczył jej treść):

W głosowaniu jawnym autopoprawka Pana Wójta została przyjęta: 14 głosów za, 1 głos przeciw.

Radny – Pan Piotr Ligas: powrócił do zapisu w pkt 3: stwierdził, że po poprawce zapis będzie brzmiał: „odpady biodegradowalne – w miesiącach od maja do października nie rzadziej niż jeden raz w miesiącu, a w okresie od listopada do kwietnia nie rzadziej niż raz w miesiącu”.

Radny – Pan Andrzej Wertelecki: zwrócił uwagę, że jest tam zapis: w miesiącach od maja do października nie rzadziej niż dwa razy w miesiącu” – treść punktu 3 nie była zmieniana, poprawki dotyczyły pkt 1 i 2.

Przewodniczący RG: wobec braku dalszych pytań i wniosków formalnych, zarządził głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawkami :

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXII/109/2012 została podjęta – 14 głosów za, 1 wstrzymujący się.

2) XXII/110/2012 w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały, poprosił o zabieranie głosu.

Pan Wójt: zgłosił autopoprawkę. Powiedział, że zmiana wynika z sugestii, jakie zostały zgłoszone na wspólnym posiedzeniu komisji i chodzi o naliczanie opłaty co miesiąc, a nie co kwartał. Poprosił o przyjęcie następującego zapisu w §1: „Opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi zebranych na terenie nieruchomości, zwaną dalej „opłatą”, uiszcza się co miesiąc, w terminie do 15 dnia każdego miesiąca roku kalendarzowego, począwszy od lipca 2013 r.” a także następujących zapisów w uzasadnieniu:

- w 2 akapicie: „Uchwała przewiduje, że opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi będą uiszczane co miesiąc do 15 dnia każdego miesiąca roku kalendarzowego.”

- w 3 akapicie: „Gmina rozpocznie świadczenie usługi odbioru odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości od lipca 2013 roku, lipiec tego roku będzie pierwszym terminem uiszczenia przez niego opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.”

Przewodniczący RG: zarządził głosowanie nad pieszą autopoprawką dotyczącą zmiany w § 1 (przytoczył jej treść)

W głosowaniu jawnym autopoprawka Pana Wójta została przyjęta jednogłośnie: 15 głosów za.

Przewodniczący RG: zarządził głosowanie nad drugą autopoprawką Pana Wójta (przytoczył jej treść):

W głosowaniu jawnym autopoprawka Pana Wójta została przyjęta jednogłośnie : 15 głosów za.

Przewodniczący RG: zarządził głosowanie nad drugą autopoprawką Pana Wójta (przytoczył jej treść):

W głosowaniu jawnym autopoprawka Pana Wójta została przyjęta jednogłośnie : 15 głosów za.

Przewodniczący RG: wobec braku dalszych pytań i wniosków formalnych, zarządził głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawkami:

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXII/110/2012 została podjęta jednogłośnie : 15 głosów za.

3) XXII/111/2012 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały. Poprosił o zgłaszanie uwag, pytań i wniosków.

Pan Wójt: wyjaśnił, że niniejszy projekt powstał w związku z nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku.

Przewodniczący RG: wobec braku dalszych uwag i wniosków zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXII/111/2012 została podjęta: 14 głosów za, 1 głos wstrzymujący się.

5) XXII/112/2012 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały, otworzył dyskusję.

Pan Wójt: zgłosił autopoprawki:

- powiedział, że pierwsza autopoprawka wynika z ustaleń, jakie zapadły po konsultacjach z nadzorem Wojewody i polega na tym, żeby wszędzie, gdzie jest zapis „netto”, został on wykreślony: tj w § 2, ust. 1 i 2, w ust 3 lit. od a do f, w ust 4 lit od a do f,

- odnosząc się do kolejnej autopoprawki stwierdził, że wynika ona również ze stanowiska nadzoru Wojewody i polega na wykreśleniu ust. 6 w § 2, przytoczył brzmienie zapisu:

„W przypadku ilości mieszkańców zamieszkujących w jednym gospodarstwie domowym równej lub większej niż cztery osoby będzie naliczana stała opłata w wysokości:

1) za odpady komunalne w wysokości 66,80 zł netto

2) za odpady komunalne zbierane w sposób selektywny w wysokości 44,52 zł netto”

Powiedział, że zgodnie z obowiązującą ustawą taki zapis nie może być uwzględniony, natomiast w sejmie trwają prace nad zmianą tego stanu prawnego i jeżeli zostanie to poprawione, zapis powróci na swoje miejsce.

Radny – Pan Andrzej Wertelecki: stwierdził, że był to jeden z wiodących zapisów w projekcie uchwały.

Pan Wójt: powiedział, że nie ma w tej chwili sprawiedliwego sposobu na rozstrzygnięcie tej kwestii, ale jak tylko - zgodnie z obietnicą Premiera - ustawa zostanie poprawiona, powrócimy do tej kwestii. W obecnej chwili nie możemy mieszać sposobu naliczania opłaty, gdyż ustawa tego zakazuje.

Radny – Pan Rafał Zarzycki: powiedział, że dla mieszkańców istotną sprawą jest, czy będzie to netto czy brutto, z podatkiem, czy bez.

Pani Skarbnik: wyjaśniła, że nie podlega to opodatkowaniu.

Pan Wójt: poprosił o wysłuchanie reszty autopoprawek do projektu:

- stwierdził, że skoro nie możemy ustalić, czy będzie to stawka netto, czy brutto, proponuje nową stawkę naliczania opłaty: w § 2 ust. 1 zaproponował stawkę 23 zł, natomiast w ust. 2 11,50 zł. („1. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w § 1 w wysokości 23,00 zł miesięcznie od mieszkańca.

2. Jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny, ustala się stawkę opłaty o której mowa w ust. 1 w wysokości 11,50 zł miesięcznie od mieszkańca.”)

Powiedział, że stawka dla osób segregujących odpady będzie wynosiła 11,50 zł i będzie o wiele niższa niż za odpady niesegregowane. Taki system wymusza nowa ustawa, bo jeżeli nie osiągniemy odpowiednich wskaźników segregacji, będziemy płacić kary. Nawiązał do zapisów ustawy i nowych obowiązków w związku z tym ciążyących na gminach. Stwierdził, że dużym problemem w naszej gminie jest popiół, który sprawia, że odpady są bardzo ciężkie i w związku z tym wyższa jest opłata za składowanie na wysypisku. Powiedział, żeby zmienić proporcje – udziału popiołu w odpadach zmieszanych – należałoby rozważyć możliwość odbierania go w PSZOKu.

- zaproponował nowe brzmienie uzasadnienia do projektu uchwały, zgodne z zapisem:

„Szacuje się, że koszt rocznego funkcjonowania całego systemu gospodarki odpadami wyniesie 427 000 zł. Kwotę tą podzielono przez liczbę 3 100 mieszkańców, co dało stawkę 137,80 zł rocznie. Stawka ta podzielona przez 12 miesięcy dała stawkę końcową – w wysokości 11,50 zł. Przyjęto, że ta stawka jest możliwa przy spełnianiu wymogów regulaminu (selektywnego zbierania i odbierania), na podstawie którego ustalono wysokość stawki. W przypadku braku selektywnej zbiórki stawka opłaty została wyliczona w wyższej wysokości: 23,00 zł.”

Stwierdził, że w projekcie nie wspomina się o podatku VAT, bo opłata nie jest opodatkowana. Natomiast gmina rozstrzygając przetarg na odbieranie odpadów komunalnych i tak będzie płacić ośmioprocentowy VAT i należy mieć tego świadomość.

Radny – Pan Wiesław Korczak: złożył formalny wniosek o 10 minut przerwy w celu przedyskutowania propozycji Pana Wójta.

Przewodniczący RG: zarządził przerwę.

- przerwa -

Przewodniczący RG: wznowił obrady.

Pan Wójt: powiedział, że planując kalkulację, orientował się, jaka jest sytuacja w sąsiednich gminach. Podał stawki, które były wstępnie zakładane: w Kobierzycach 13 zł (za odpady segregowane) i 25 zł (za odpady niesegregowane), zakład w Gaci dla gmin należących do Związku Międzygminnego Śleza-Oława wyliczył stawkę 11,70 zł za odpady segregowane, Łagiewniki miały planowaną stawkę 10 zł i 15 zł, Sobótka 14,10 zł i 18,70 zł, Długoleka 11,50 zł i 23 zł, Żórawina 15 zł i 18 zł. Stwierdził, że rozpiętości i różnice są bardzo duże, w każdej gminie wygląda to inaczej.

Powiedział, że sporządzając kalkulację wziął pod uwagę dane dotyczące ilości odpadów wytworzonych w gminie w 2011 roku oraz informacje, jakie sukcesywnie przekazuje Hadlux. Stwierdził, że dane, pochodzące od Hadluxu dotyczą części mieszkańców gminy – tych, z którymi firma ma podpisane umowy na odbieranie odpadów. Natomiast część mieszkańców -8-9% takich umów nie miała: nie oddawali tych odpadów, były one wyrzucane po rowach, piaskowniach i lasach.

Osoby, które miały podpisane umowy na odbiór odpadów, w 2011r. oddały 2293 m<sup>3</sup> odpadów zmieszanych. Mnożąc to przez stawkę, jaką Hadlux proponuje od 1 stycznia 2013r. czyli przez 124 zł za 1 m<sup>3</sup> odpadów zmieszanych, daje to 284 332,00 netto, z ośmioprocentowym VATem będzie to 307 079,00 zł. Jest to stawka tylko i wyłącznie za odbiór odpadów od mieszkańców. Natomiast zgodnie z wymogami, jakie nakłada nowa ustawa, gmina będzie prowadziła całą rachunkowość związaną z odpadami – i tu przewiduje się zatrudnienie jednej osoby oraz ½ etatu (być może to wystarczy) do obsługi PSZOKu – punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych – który będzie działał przy oczyszczalni ścieków. Powiedział, że zakłada, że osoba zatrudniona na

oczyszczalni ścieków, będzie pomagała przy obsłudze PSZOKu i ½ etatu będzie wystarczająca, jeżeli nie: utworzy się cały etat, żeby punkt mógł być czynny do godz. 18 od poniedziałku do piątku, jak również przez 4 godziny w soboty.

Powiedział, że budowa PSZOKu i jego obsługa jest planowana na kwotę 120 tys zł, z czego 50 tys zł jest to koszt budowy. Dodając tę kwotę do podanej wcześniej (307 079,00) i dzieląc tę sumę przez 12 miesięcy i 3100 mieszkańców, daje to kwotę 11,50: przy założeniu, że segregacja będzie co najmniej na tym samym poziomie jak do tej pory. Powiedział, że jego zdaniem jest to kwota akceptowalna, jedna z najniższych w okolicy.

Dodał, że jeśli proces legislacyjny przebiegnie sprawnie, za niecałe 2 miesiące powrócimy do problemu rodzin wielodzietnych – jak zakładał ust. 6 i w rodzinach powyżej 4 osób stawka będzie na tym samym poziomie. Do tej pory ustawa tego nie przewiduje, traktując to jako mieszanie systemu. Stwierdził, że jeśli RG dzisiaj nie podejmie żadnej uchwały, zastąpi ją w tym Wojewoda Dolnośląski, posiłkując się ogólnopolskimi wskaźnikami i opłata będzie na poziomie 18,04 zł, bez względu na to, czy będziemy segregować, czy nie.

Poprosił o przedyskutowanie sprawy, zapowiedział, że powrócimy do tematu, jeśli ustawodawca da taką szansę.

Radna - Pani Agnieszka Halkiewicz: powiedziała, że zgadza się z obliczeniami Pana Wójta, ale należy wziąć pod uwagę, że ta kwota będzie tyle wynosiła, jeżeli wszyscy będą płacić. Dodała, że dla radnych kwota może się wydawać do przyjęcia, natomiast rodziny, które mają kilkoro dzieci nie będą płaciły. Jeżeli obecnie takie rodziny płacą ok. 30 zł, a będą 90 zł, to nie wszystkich będzie na to stać.

Pan Wójt: stwierdził, że dlatego ustawodawca przejrzał na oczy i chce dać możliwość, żeby tym rodzinom wielodzietnym ulżyć. W tej chwili prawnie jest to niemożliwe. Wg ustawy gmina nie może dopłacać do gospodarki śmieciowej – system musi się bilansować. Powiedział, że kwota, która wynika z kalkulacji, nie do końca to gwarantuje, gdyż nie zostało w niej ujętych te 8-9% osób, które do tej pory nie oddawało odpadów i tych wszystkich śmieci, które zalegają na rowach. Wyraził pogląd, że gdyby zostało to ujęte, stawka wzrosłaby o 1 zł - 1,5 zł. Poprosił o przyjęcie tej opłaty, a jeśli tylko wejdzie w życie nowelizacja, powrócimy do ust. 6.

Radny – Pan Jan Tylecki: proszę Państwo, chciałem przedstawić, złożony został wniosek formalny mój do Urzędu Gminy w sprawie obliczenia od gospodarstwa domowego. Na posiedzeniu komisji komisja gospodarza, po prostu było duże pole do manewru, do popisu, ponieważ Pan Wójt złożył wniosek do czterech osób ująć jako rodzinę. Dzisiaj się okazuje, że ten wniosek nie jest dobrym wnioskiem i on nie przechodzi na dzień dzisiejszy. I dzisiaj tak, radni głosowali tak, że do czterech osób dobrze, wszystko gra. Mój wniosek został przez komisję gospodarczą, po prostu ani nie został uchwalony ani nie został po prostu pod głosowanie, po prostu wstrzymano się od głosu. I teraz Rada dochodzi, że trzeba było jednak pomyśleć od gospodarstwa domowego. Ja przeprowadziłem konsultacje z mieszkańcami Janówka i po prostu opiewało mniej więcej u mnie wychodzi tak: 20 zł od gospodarstwa domowego za segregowane, niesegregowane 40 zł. Pan Wójt mówi, że ilość odpadów komunalnych musi się zgadzać, nie do końca, bo nikt nie wie, tutaj nie jest podana cena, ile kosztuje segregowane, bo niesegregowane kosztuje 140 zł, a segregacji nie ma podanej ceny, jaka jest cena, dlatego też nie możemy sugerować.

Pan Wójt: powiedział, że wiemy, jaka jest cena: w ubiegłym roku firma Hadlux zebrała z naszego terenu tworzyw sztucznych 8,2 t, papieru 11,9 t oraz szkła 16,5 t. razem stanowi to 30 t. selektywnie zebranych odpadów, stanowi to 8-9% wszystkich odpadów zebranych z terenu gminy (324 t). Tona plastiku w skupie kosztuje od 820 zł do 1215 zł, tona papieru 1190-1785 zł, szkło 1475 zł. Licząc 30 t nawet po tych kwotach maksymalnych, daje to sumę od 4 do 6 tys zł za odpady selektywnie zebrane. Jest to kwota niewielka, niemająca większego wpływu. Żeby ta kwota miała znaczenie, musielibyśmy zbierać selektywnie 3-4 razy więcej, co dałoby kwotę 20 tys zł.

Powiedział, że w tej chwili cena za tonę odpadów na składowisku wynosi od 190 do 130 zł. Od przyszłego roku stawki te wzrosną nawet o 100%, dlatego że ustawa nakłada na składowiska obowiązek przerabiania odpadów zmieszanych: tak żeby nie zachodziły na nich procesy gazowania i fermentacji. Wiąże się to z zatrudnieniem kolejnych osób do obsługi tego systemu, jak również z zakupieniem nowych maszyn i urządzeń kosztujących kilka milionów zł. W związku z powyższym, składowanie odpadów przefermentowanych zdrożeje co najmniej dwukrotnie. Należy się liczyć z tym, że z roku na rok będzie coraz drożej.

Stwierdził, że należy podnieść wskaźniki segregacji oraz stworzyć możliwość odbioru popiołu w PSZOKu, bo ten rodzaj odpadów powoduje, że są one bardzo ciężkie.

Zwrócił uwagę, że 9% mieszkańców, które nie oddawało odpadów Hadluxowi, nie było skosztorysowane i jeżeli te osoby będą oddawały śmieci, gmina będzie musiała je odbierać i zapłacić za nie firmie, która będzie odpady odbierała. Dlatego w specyfikacji do przetargu należy ująć całą gminę, nie tylko tych, którzy mieli podpisane umowy z Hadluxem. Należy wziąć pod uwagę, że system będzie kosztował dużo, jeśli faktycznie nie będą śmieci segregowane.

Przewodniczący RG: zarządził głosowanie nad pierwszą autopoprawką Pana Wójta, która dotyczy wykreślenia słowa „netto” w §2 ust. 1 i 2 przy kwotach 16,70 i 11,13 oraz w ust 3 i 4 w literach od a do f – również wykreślenie słowa „netto”.

**W głosowaniu jawnym autopoprawka Pana Wójta została przyjęta : 14 głosów za, 1 wstrzymujący się.**

Przewodniczący RG: zarządził głosowanie nad drugą autopoprawką Pana Wójta: o wykreślenie ust. 6 z pkt 1 i 2.

W głosowaniu jawnym autopoprawka Pana Wójta została przyjęta : 13 głosów za, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący RG: zarządził głosowanie nad trzecią autopoprawką Pana Wójta: o wprowadzenie nowych stawek w §2 ust. 1 i 2: z kwoty 16,70 na kwotę 23 zł oraz z kwoty 11,13 na kwotę 11,50; analogicznie takie kwoty będą także w uzasadnieniu – odczytał nową treść uzasadnienia.

W głosowaniu jawnym autopoprawka Pana Wójta została przyjęta : 6 głosów za, 5 głosów przeciw, 4 wstrzymujące się.

Radny – Pan Piotr Ligas: zauważył, że w ust 3 dwa razy występuje lit. a).

Przewodniczący RG: potwierdził, że jest to błąd literowy, poprosił o wykreślenie jednego a).

Radny – Pan Rafał Zarzycki: zgłosił wniosek formalny. Powiedział, że najpierw go uzasadni.

Powiedział, że usunięcie ust. 6 spowodowało, że przykładowa rodzina wg. obecnego stanu i bardzo szacunkowych wartości zapłaci za odpady ok. 50 zł, w zaokrągleniu, jak się doliczy VAT, będzie to 100% więcej w porównaniu do stanu obecnego. Po drugie podana kwota 427 tys zł nie uwzględnia, że segregowanych odpadów będzie więcej – a będzie więcej, gdyż podwyżka za niesegregowane odpady będzie rzędu 200%. Trzecia sprawa: informacja, którą przekazał Pan Wójt z ościennych gmin pokazuje, że nikt tak naprawdę jeszcze nie wie, ile za te śmieci zapłacimy. Kolejna rzecz: windykacja tego podatku będzie bardzo kosztowna, Rada Gminy musi w związku z tym zatwierdzić zmiany, które zostały narzucone przez sejm.

Odnosił się do wspólnego posiedzenia komisji: do obrad nad ust. 6, który był logicznie skonstruowany, a teraz został wykreślony. Powiedział, że również na tym posiedzeniu część radnych zgłosiła wniosek, żeby stawka za odpady segregowane była niższa o 50% od stawki za odpady niesegregowane: miało to promować nowe zachowania i spowodować, że odpady segregowane nie będą stanowiły 9%, ale znacznie więcej i pięćdziesięcioprocentowa bonifikata zmusiłaby do tego. Powiedział, że jeżeli uchwała przejdzie w tym kształcie pięcioosobowa rodzina zapłaci ok. 70 zł za śmieci, gdzie teraz jest maksymalnie 30 zł, a będzie jeszcze więcej, jeśli doliczy się do tego podatek.

Pan Zbigniew Fabisch – inspektor ds. gospodarki nieruchomościami: powiedział, że do opłaty za odpady nie będzie wliczany podatek.

Radny – Pan Rafał Zarzycki: powiedział, że ten podatek może się jeszcze gdzieś pojawić, możemy założyć, że państwo nie będzie chciało na tym zarabiać i nie dołoży obowiązku ustawowego doliczania VATu. Powiedział, że RG ma wpływ na to, jakie opłaty będą płacili mieszkańcy i chodzi o to, żeby nie pogrążyć rodzin wielodzietnych kolejnym potężnym podatkiem.

Powtórzył, że nie wiemy, czy będzie 427 tys, nie wiemy, czy będzie więcej niż 10% selektywnie zbieranych odpadów (a będzie na pewno więcej), nie wiemy, czy mieszkańcy będą płacić, jeśli dostaną 200% podwyżki. Kalkulacja nie uwzględnia, kto zapłaci za egzekucję, a są to potężne koszty. Powiedział, że nie jest to szczęśliwe rozwiązanie i dlatego proponuje, żeby nie dawać aż tak drastycznej podwyżki i proponuje, żeby stawka na początek była 20 zł, chociaż na komisjach była ustalona kwota 16,70zł – za śmieci niesegregowane, a w ust. 2, żeby pojawił się zapis: „jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny ustala się stawkę opłaty, o której mowa w ust. 1 w wysokości 50% ceny miesięcznie od mieszkańca”. Powiedział, że będzie to dawało rabat dla tych którzy sprzątają, segregują. Każdy będzie musiał się zadeklarować i wykazać selektywną zbiórka i będzie to musiało być bardzo ostro kontrolowane. Poprosił o przedłożenie wniosku pod głosowanie.

Pan Wójt: powiedział, że wniosek jest nieracjonalny. Wskazał, że w pierwszej kolejności będzie trzeba wybudować PSZOK i planowany koszt 50 tys. zł, nie jest kwotą zawyżoną. PSZOK musi powstać w pierwszej kolejności, aby ktokolwiek mógł oddawać odpady a także musimy spełnić wymagania ustawowe, które nakazują działanie takiego punktu. Powiedział, że na komisji przedstawiał radnym rozwiązanie alternatywne - jeśli chodzi o metodę naliczania opłaty od gospodarstwa domowego, ale radni nie byli zainteresowani tym tematem, bo byli zaaferowani wysokością stawki od 1 osoby.

Wspomniał, że poprosił sołtysów o zebranie informacji nt. liczby gospodarstw domowych i ilości osób w poszczególnych rodzinach. Na podstawie tych ustaleń okazało się, że w gminie Jordanów Śląski jest 116 gospodarstw domowych jednoosobowych, 215 dwuosobowych, 201 trzyosobowych, 352 czterosobowych i więcej (tzn. 5, 6, 7, 8 i więcej osób w rodzinie). Powiedział, że proponował stawki 20, 30, 40 i 50 zł dla każdej z tych grup. Kwota ogólna, jaka zostałaby uzyskana, również pozwala na zbilansowanie systemu. Stwierdził, że wtedy radni nie byli zainteresowani takim rozwiązaniem, a teraz próbują zrobić wszystko, żeby system się nie zbilansował. Powiedział, że jest to uchwała, jakby nie było, okołobudżetowa i ma duży wpływ na budżet przyszłoroczny, dlatego radni powinni wskazać, skąd wziąć środki – z jakiego zadania inwestycyjnego – żeby zrównoważyć budżet. Powiedział, że mamy dwa zadania inwestycyjne w przyszłym roku: budowa kanalizacji w Dankowicach (na którą jest podpisana umowa w celu pozyskania środków zewnętrznych) oraz remont GOKu, gdzie również jest szansa na dodatkowe środki. Powiedział, że radni muszą wskazać źródło sfinansowania swojego pomysłu i wskazać, którą inwestycję wyciąć. Zapowiedział, że jeżeli zostanie to zrobione, wycofa

dzisiejszą uchwałę budżetową i przedstawi ją pod koniec stycznia.

Radny – Pan Rafał Zarzycki: zaapelował do radnych, aby zagłosowali zgodnie z własnym sumieniem. Powiedział, że w jego pojęciu nie jest to żadna uchwała okołobudżetowa. Powtórzył, że wszystkie te wyliczenia mają charakter bardzo szacunkowy: budowa PSZOKu – 50 tys, nie ma kosztorysu – tak naprawdę zweryfikuje to przetarg. Powiedział, że zaproponował wniosek, żeby podwyżka dla rodziny pięcioosobowej nie była rzędu 300%: 60 czy 70 zł. Powiedział, że nie jest za tym, żeby system się nie bilansował, ale my tak naprawdę nie wiemy. Zauważył, że po usunięciu ustępu 6, jeśli się nie podejmie żadnych ruchów i tak pozostanie potężny problem z windykacją wszystkich należności. Zaproponował, żeby nie przedłużać dyskusji i przeprowadzić głosowanie nad jego wnioskiem.

Pan Wójt: powiedział, że jest niczym nieuzasadnione takie twierdzenie. Powtórzył po raz kolejny, że w 2011 roku oddaliśmy 2293m<sup>3</sup> – tyle odebrał Hadlux nie wliczając 9% mieszkańców, którzy nie mieli podpisanych umów. Licząc te kwotę x 124 zł netto (cena, która obowiązuje od stycznia 2013r.) wychodzi 307 079,00 zł – za śmieci, które były odebrane w 2011r., nie licząc osób, które będą obsługiwały cały system oraz budowy PSZOKu. Nie mamy tego w systemie skalkulowane, ale to są realne koszty do poniesienia. Natomiast kwota, jaką zaproponował radny Zarzycki – suma na cały system wyniesie 310 tys zł, pozwoli tylko i wyłącznie na opłacenie przekazania odpadów, jakie oddaliśmy w 2011r. od 92% mieszkańców. Powiedział, że nie są to cyfry z sufitu, ale wynikają z danych za 2011 rok oraz ze sprawozdań, jakie otrzymujemy z Hadluxu.

Poprosił, żeby realnie spojrzeć na to, co nas czeka. Ustawodawca nałożył na gminy nowy obowiązek i jest to bardzo kosztowne. Powiedział, że również nie jest zadowolony z tego, że będzie płacił więcej, ale gmina musi się wywiązać ze swoich obowiązków i przede wszystkim podjąć wszystkie stosowne uchwały i realizować pomysł ustawodawcy, a on nie jest tanim pomysłem. Na pewno będzie drożej, bo nie da się utrzymać nowego systemu w tej samej cenie, która była do tej pory. Jediną wartością dodaną może być to, że faktycznie przestaniemy znajdować śmieci w piaskowniach, w lesie, w rowach, obok cmentarza. Wyraził pogląd, że będzie to zlikwidowane, jeśli nie w pierwszym półroczu to w 2, 3, 4 roku: dojdziemy do tego, że będzie czystiej, ale to kosztuje. Poprosił o zaakceptowanie stawki 11,50 zł za odpady segregowane.

Przewodniczący RG: powiedział, że zaistniała specyficzna sytuacja, bo autopoprawka Pana Wójta już została przegłosowana przez Radę. Jeżeli zostanie przegłosowany także wniosek radnego Rafała Zarzyckiego, będzie pat, bo nie ma alternatywnego projektu uchwały.

Radna – Pani Danuta Ligas: zwracając się do radnego Rafała Zarzyckiego, powiedziała, że w lutym Rada powróci do ustępu 6, który został wykreślony i będzie nad nim pracować.

Przewodniczący RG: powiedział, że wszystkiego nie da się przewidzieć, ale radni materiały otrzymali dużo wcześniej i był czas na zaproponowanie nowego projektu.

Radny – Pan Rafał Zarzycki: zwrócił uwagę Przewodniczącemu RG, że na komisjach była omawiana stawka 16,70 i to teraz Pan Wójt zaskoczył wszystkich autopoprawkami.

Przewodniczący RG: stwierdził, że chciał, żeby wszyscy mieli jasność sytuacji.

Radna – Pani Danuta Ligas: ponownie zaproponowała, żeby wrócić do tematu w lutym, kiedy będzie możliwość przywrócenia ust 6, który był zasadniczy i o którym tyle dyskutowano na komisji.

Przewodniczący RG: powiedział, że jeśli się nie zmieni ustawa, to w tej chwili podejmiemy decyzję.

Pan Marek Stalski - radca prawny: powiedział, że jest spora gwarancja, że ustawa się zmieni, bo rząd się zorientował, że popełnił błąd i wiadomo, że rodzinom wielodzietnym trudniej będzie ponosić te opłaty i będą one poszkodowane. Zwrócił uwagę, że Premier zapowiedział już ulgę dla rodzin wielodzietnych, ale jaka ona będzie pozostaje inną kwestią, natomiast będzie na pewno.

Radny – Pan Rafał Zarzycki: powiedział, że podtrzymuje swój wniosek, niech radni podejmą decyzję. Jeżeli wniosek zostanie odrzucony w lutym sprawa powróci.

Pan Wójt: poprosił, żeby zastanowić się, jak procedować w tej chwili, żeby nie stanąć przed faktem, że to Wojewoda ustali stawkę 18 zł od osoby.

Pan Marek Stalski - radca prawny: wskazał, że stawki można w każdej chwili zmienić: zwołać komisję, zrobić kalkulację: można to uczynić po każdym okresie czasu. Natomiast dzisiaj musi zostać podjęta uchwała, żeby Wojewoda nas nie wyręczył: nie zrobił przysługi, której nie chcielibyśmy.

Radny – Pan Piotr Ligas: zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego: czy Przewodniczący dobrze zinterpretował tę sytuację, że jeśli Rada przyjmie propozycję radnego Rafała Zarzyckiego, czy to nie będzie się kłóciło, czy Rada nie będzie mogła podjąć uchwały.

Pan Marek Stalski - radca prawny: odpowiedział, że będzie się to kłóciło, bo mamy to w pewien sposób zbilansowane z budżetem.

Radny – Pan Piotr Ligas: powiedział, że nie o to pyta: czy ta uchwała będzie wadliwa, jeżeli Rada przyjmie rozwiązanie Pana Rafała Zarzyckiego i uchwali w tej chwili mniejszą stawkę.

Pan Marek Stalski - radca prawny: powiedział, że jego zdaniem nie, jest to rola organu. Uchwała będzie podjęta w terminie.

Przewodniczący RG: powiedział, że pozostaje wątpliwość, która wtedy stawkę przyjąć w całej uchwale, jeśli będą przegłosowane obydwie.

Pan Wójt: stwierdził, że jest to jego projekt uchwały i jeżeli radny chciał wprowadzić swój, mógł to zrobić. Powiedział, że nie przewiduje innej autopoprawki, niż jego własna. Dlatego radni powinni się zastanowić, czy będą zmieniać jego propozycję, bo zakłada tylko swoje autopoprawki, nie zakłada autopoprawek obcych.

Przewodniczący RG: zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Rafała Zarzyckiego: aby w §2 ust. 1 ustalić stawkę 20 zł, a w ust. 2, zapis mówiący o 50% stawki wymienionej w ust. 1.

W głosowaniu jawnym wniosek radnego Rafała Zarzyckiego został odrzucony : 4 głosy przeciw, 3 głosy za, 8 wstrzymujących się.

Przewodniczący RG: wobec braku dalszych pytań i wniosków formalnych, zarządził głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawkami:

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXII/112/2012 została podjęta : 8 głosów za, 3 głosy przeciw, 4 wstrzymujące się.

6) XXII/113/2012 w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały, poprosił o zabieranie głosu.

Pan Wójt: poinformował o posiedzeniu komisji łączonych, na których obecny był prezes Hadluxu Pan Grzegorz Białczak, który zaproponował stawkę w projekcie uchwały. Wspomniał, że komisje wydały pozytywną opinię nt. tego projektu.

Przewodniczący RG: wobec braku dalszych pytań i wniosków formalnych, zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXII/113/2012 została podjęta : 14 głosów za, 1 wstrzymujący się

7) XXII/114/2012 w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie Gminy Jordanów Śląski

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały, poprosił o zabieranie głosu.

Radny – Pan Józef Huptys (Przewodniczący komisji ds. gospodarczych): powiedział, że komisja ds. gospodarczych zaopiniowała pozytywnie podwyżkę ceny wody o 10%, zaproponowała także wzrost opłaty za ścieki o 5%.

Radny – Pan Rafał Zarzycki: uzupełniając poinformował, że opłata za ścieki po propozycji komisji wyniesie 5,57 zł. Komisja podjęła decyzję na podstawie informacji, którą uzyskała od Wójta: że system nie bilansuje się i do kanalizacji musimy dopłacać. Komisji chodziło o to, żeby w zaokrąglonej kwocie, trochę ponad inflację, zwiększyć stawkę za kanalizację, żeby uniknąć drastycznej podwyżki w kolejnych latach.

Pan Wójt: na wniosek komisji ds. gospodarczych, poprosił o przyjęcie autopoprawki, polegającej na przyjęciu nowych stawek w § 1, ust. 2 pkt 1: z 5,30 na 5,57 zł i w pkt 2 z 7 na 7,39 zł.

Przewodniczący RG: wobec braku dalszych pytań i wniosków formalnych, zarządził głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawką Pana Wójta:

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXII/114/2012 została podjęta jednogłośnie: 15 głosów za.

8) XXII/115/2012 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy na podatek rolny, podatek od nieruchomości i podatek leśny

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały, poprosił o zabieranie głosu. Wobec braku pytań i wniosków formalnych, zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXII/115/2012 została podjęta jednogłośnie: 15 głosów za.

9) XXII/116/2012 w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2012

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały, poprosił o zabieranie głosu. Wobec braku pytań i wniosków formalnych, zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXII/116/2012 została podjęta jednogłośnie: 15 głosów za.

10) XXII/117/2012 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Jordanów Śląski na 2012 rok

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały, poprosił o zgłaszanie uwag, pytań i wniosków.

Pan Wójt: powiedział, że w ostatnich dniach wpłynęła do gminy kwota 5 467,00 zł i chodzi o to, żeby jeszcze w tym roku została ona ujęta w budżecie. W związku z powyższym zgłosił autopoprawki – radni otrzymali wszystkie proponowane zmiany zaznaczone czerwoną czcionką przed sesją.

Przewodniczący RG: zarządził głosowanie nad autopoprawkami Pana Wójta:

W głosowaniu jawnym autopoprawki Pana Wójta zostały przyjęte jednogłośnie: 15 głosów za.



Przewodniczący RG: wobec braku dalszych pytań i wniosków formalnych, zarządził głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawkami:

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXII/117/2012 została podjęta jednogłośnie: 15 głosów za.

11) XXII/118/2012 w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na lata 2013 – 2018

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały, poprosił o zgłaszanie uwag, pytań i wniosków.

Pan Wójt: powiedział, że uchwała była omawiana na komisjach, poprosił o przyjęcie tego projektu.

Radny – Pan Piotr Ligas: odniósł się do działu 4 w załączniku – Zasady polityki czynszowej: pkt 7:

„Ustala się czynniki podwyższające wartość bazową stawki czynszu:

1) lokal z doprowadzonym centralnym ogrzewaniem - podwyższenie o 20%;

2) lokal z doprowadzonym gazem - podwyższenie o 20%;

3) lokal z doprowadzoną instalacją wodno-kanalizacyjną - podwyższenie o 20%.”

Zapytał, czy nie należałoby zmienić zapisów na: „lokal, który jest wyposażony w instalację centralnego ogrzewania” i analogicznie w pkt 2 i 3: „lokal, który jest wyposażony w instalację gazową, lokal, który jest wyposażony w instalację wodno-kanalizacyjną”. Powiedział, że taki zapis jest bardziej precyzyjny.

Pan Wójt: powiedział, że jest to kwestia redakcyjna i nie widzi problemu, żeby ta zmiana została wprowadzona, aczkolwiek proponowany zapis w żaden sposób nie zmienia treści zasadniczej uchwały.

Radny – Pan Rafał Zarzycki: podzielił pogląd radnego Piotra Ligasa, że zapis powinien być bardziej precyzyjny. Inaczej może to skutkować podwyższeniem czynszu w przypadku doprowadzenia do domu wielorodzinnego niezależnej butli gazowej.

Pan Wójt: powiedział, że mówimy o zasobie komunalnym, nie o domach jednorodzinnych i mamy na dobrą sprawę jeden budynek w Jordanowie Śląskim przy ul. Wrocławskiej 46. Jest tam problem z ogrzewaniem: zapytał, czy nie będzie właściwy zapis „z doprowadzonym centralnym ogrzewaniem” jeśli w przyszłości gmina zdecyduje się na budowę kotłowni i doprowadzenie centralnego ogrzewania do wszystkich 8 lokali.

Pan Marek Stalski - radca prawny: powiedział, że problem będzie z zapisami, jeżeli w przyszłości powstanie gminne ogrzewanie, a lokator nie zgodzi się na doprowadzenie tego centralnego ogrzewania.

Radny – Pan Piotr Ligas: powiedział, że ideą tego zapisu jest, żeby płacić więcej za lokal, który ma centralne ogrzewanie, bo jest ono wyposażone i jest to jakiś luksus. Natomiast za lokal, który nie ma centralnego ogrzewania, nie można płacić więcej – jest obniżka. Powiedział, że nie rozumie, co znaczy zapis „doprowadzony”: doprowadzony przez kogo – przez właściciela?, przez zarządcę?. Zapytał, czy w związku z tym, co mówił Pan Wójt, po wprowadzeniu tych zapisów nie okaże się, że mieszkający tam lokatorzy nie będą mieli obniżonych stawek. Zapytał, jak oni płacą w tej chwili.

Pan Zbigniew Fabisch – inspektor ds. gospodarki nieruchomościami: powiedział, że stawki bazowe, które obecnie są stosowane, nie były zmieniane od 2004r. i ten wieloletni program ma za zadanie przede wszystkim urealnić te czynsze. One faktycznie wzrosną o 100%, ale będą miały ramy i zasady i będzie to dopiero podstawą do wydania przez Wójta zarządzenia w sprawie ustalenia konkretnych wysokości stawek.

Radny – Pan Piotr Ligas: zapytał, jak wytłumaczyć pkt 7, jak on będzie stosowany: czy osoba która mieszka na ul. Wrocławskiej 46, która ma centralne ogrzewanie, będzie płaciła podwyższoną stawkę czynszu.

Pan Zbigniew Fabisch – inspektor ds. gospodarki nieruchomościami: odpowiedział, że nie będzie, bo będzie to indywidualny system ogrzewania.

Pan Wójt: uzupełnił, że nie ma tam w tej centralnego ogrzewania. Dopiero, jak gmina wybuduje kotłownię i doprowadzi centralne ogrzewanie, będzie podwyżka o 20%. Natomiast na chwilę obecną płacą kwotę bazową i dotyczy to tylko i wyłącznie mieszkań komunalnych.

Radny – Pan Rafał Zarzycki: powiedział, że należy rozróżnić instalację sieciową od instalacji zewnętrznej i że wg obecnych zapisów opłata będzie o 40% wyższa. Zapis musi być doprecyzowany.

W dalszym ciągu trwała dyskusja nad definicją centralnego ogrzewania. Radny Piotr Ligas wskazał, że należy rozróżnić pojęcie centralnego ogrzewania od źródła ciepła.

Przewodniczący RG: zarządził 5 min. przerwy w celu przeanalizowania zapisów.

- przerwa -

Przewodniczący RG: wznowił obrady.

Radny – Pan Rafał Zarzycki: na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia

16.08.1999r. w sprawie warunków technicznych użytkowania budynków mieszkalnych regulującego sprawy instalacji zawniósł o wprowadzenie następujących zapisów:

„1) lokal z doprowadzonym centralnym ogrzewaniem z ogólnodostępnej sieci - podwyższenie o 20%;

2) lokal z doprowadzonym gazem z ogólnodostępnej sieci - podwyższenie o 20%;

3) lokal z doprowadzoną instalacją wodno-kanalizacyjną z ogólnodostępnej sieci - podwyższenie o 20%.”

oraz w ust 8 pkt 3: „lokal bez ubicacji w lokalu – obniżka o 5 %.”

Przewodniczący RG: zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Rafała Zarzyckiego: odczytał jego treść:

W głosowaniu jawnym wniosek radnego Rafała Zarzyckiego został przyjęty jednogłośnie: 15 głosów za.

Przewodniczący RG: wobec braku dalszych pytań i wniosków formalnych, zarządził głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawkami:

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXII/118/2012 została podjęta jednogłośnie: 15 głosów za.

12) XXII/119/2012 w sprawie zmiany uchwały Nr V/23/2011 z dnia 25 marca 2011r. w sprawie poboru podatków w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i zasad wynagradzania za inkaso

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały. Poinformował, że projekt ma związek ze śmiercią poprzedniego sołtysa Winnej Góry Pana Jana Dawca i wyborem nowego Pana Zbigniewa Werteleckiego. Wobec braku pytań i wniosków formalnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXII/119/2012 została podjęta jednogłośnie: 15 głosów za.

13) XXII/120/2012 w sprawie uchylenia uchwały Nr XVIII/93/2012 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jordanów Śląski.

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały. Powiedział, że projekt uchwały powstał z inicjatywy mieszkańców gminy – zgodnie ze statutem, który mówi, że na wniosek minimum 100 mieszkańców gminy, taka uchwała może być podjęta. Projekt został zakwalifikowany pod względem formalno-prawnym i znalazł miejsce w dzisiejszym porządku obrad. Wobec braku uwag, pytań i wniosków formalnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

W głosowaniu jawnym projekt uchwały Nr XXII/120/2012 został odrzucony: 12 głosów przeciw, 2 głosy za, 1 wstrzymujący się.

14) XXII/121/2012 w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej gminy Jordanów Śląski

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały. Poprosił o zabieranie głosu.

Pan Wójt: zgłosił autopoprawki do załącznika nr 1 – autopoprawki radni otrzymali przed sesją zaznaczone kolorem czerwonym. Przedstawił uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Nr VI/302/2012 w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Jordanów Śląski. Powiedział, że sentencją niniejszej uchwały jest opinia pozytywna.

Przewodniczący RG: wobec braku dalszych uwag i pytań zarządził głosowanie nad autopoprawkami Pana Wójta.

W głosowaniu jawnym autopoprawki Pana Wójta zostały przyjęte jednogłośnie: 15 głosów za.

Przewodniczący RG: wobec braku pytań i wniosków formalnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXII/121/2012 została podjęta jednogłośnie: 15 głosów za.

15) XXII/122/2012 w sprawie uchwalenia budżetu gminy Jordanów Śląski na rok 2013

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały. Odczytał porządek obrad dotyczący tego fragmentu sesji:

- a) *przedstawienie opinii i wniosków komisji i radnych,*
- b) *przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,*
- c) *przedstawienie stanowiska Wójta do wniosków zawartych w opiniach komisji i radnych,*
- d) *przedstawienie ewentualnych poprawek Wójta do projektu uchwały*
- e) *dyskusja nad projektem budżetu,*
- f) *głosowaniem wniesionych propozycji autopoprawek Wójta,*
- g) *głosowanie wniosków komisji i radnych nie uwzględnionych przez Wójta w autopoprawce,*
- h) *głosowanie uchwały.*

a) przedstawienie opinii i wniosków komisji i radnych

Przewodniczący RG: zarządził przejście do pkt a ww. porządku obrad.

Radny – Pan Rafał Zarzycki: jako Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji gminnych, które odbyło się 30 listopada 2012r., powiedział że podczas tego posiedzenia punkt po punkcie został przeanalizowany projekt budżetu. Powiedział, że konkluzją posiedzenia były postanowienia poszczególnych komisji:

- Komisja ds. społecznych wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Jordanów Śląski na rok 2013 – 2 głosy za.

- Komisja ds. gospodarczych wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Jordanów Śląski na rok 2013 – 3 głosy za.

- Komisja rewizyjna wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Jordanów Śląski na rok 2013 – 2 głosy za, 1 wstrzymujący się.

b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej

Pan Wójt: powiedział, że zanim przedstawi opinię RIO, chciałby odpowiedzieć na pytania i wątpliwości radnych, które zgłosili na wspólnym posiedzeniu komisji w sprawie projektu budżetu. W pierwszej kolejności odniósł się do sposobu płatności za wodę: powiedział, że w Jordanowie Śląskim jest 119 ryczałtowców i w Dankowicach 18. Ogólna liczba przyłączy do wody to 947 na terenie całej gminy. Jeżeli chodzi o ścieki podłączeń jest 269, 34 osoby muszą się zdecydować na podłączenie.

Odnosił się do pytań o bibliotekę szkolno-publiczną: przedstawił sprawozdanie z jej działalności, a także szczegółowy plan wydatków na przyszły rok.

Przedstawił uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Nr VI/300/2012 w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Jordanów Śląski na rok 2013 – podkreślił, że opinia jest pozytywna.

c) przedstawienie stanowiska Wójta do wniosków zawartych w opiniach komisji i radnych

Pan Wójt: powiedział, że projekt został zaopiniowany przez komisje pozytywnie, w związku z powyższym nie ma nic do dodania.

d) przedstawienie ewentualnych poprawek Wójta do projektu uchwały

Pan Wójt: zgłosił autopoprawki: odczytał kolejno zmiany, które radni otrzymali wraz z materiałami na sesję – zaznaczone na czerwono.

Przewodniczący RG: poprosił o zgłaszanie pytań.

Radny – Pan Piotr Ligas: powiedział, że nie ma pytań do autopoprawek, ale chciałby dowiedzieć się, czego dotyczy dział 757 „Koszty emisji samorządowych papierów wartościowych oraz inne opłaty i prowizje” – o co w tym chodzi.

Pani Skarbnik: wyjaśniła, że chodzi o spłatę odsetek i prowizji od zaciągniętej pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego. Wg opinii RIO zamiast § 430 powinien być §809.

Przewodniczący RG: wobec braku dalszych pytań i wniosków zarządził głosowanie nad autopoprawkami Pana Wójta.

W głosowaniu jawnym autopoprawki Pana Wójta zostały przyjęte jednogłośnie: 15 głosów za.

e) dyskusja nad projektem budżetu

- nie zgłoszono chęci zabierania głosu.

f) głosowanie wniosków komisji i radnych nie uwzględnionych przez Wójta w autopoprawce

- nie zgłoszono chęci zabierania głosu.

g) głosowanie uchwały

Pan Wójt: odniósł nie do wniosku radnego Jana Tyleckiego: powiedział, że był on zatytułowany jako wniosek do projektu uchwały budżetowej na 2013 rok wraz z uzasadnieniem, natomiast później podczas procedowania na komisji okazało się, że chodziło o uchwałę i stawkę za odbiór odpadów komunalnych. Niemniej ze względu na tytuł wniosku należało go wspomnieć. Poinformował także, że jako wniosek do projektu uchwały budżetowej nie został uwzględniony, ponieważ został zgłoszony po terminie – czyli nie był procedowany. Wspomniał, że sprawa była omawiana dość długo na komisji dotyczącej wysokości stawek za śmieci, dlatego nie będzie już do niej powracał.

Radny – Pan Jan Tylecki: zwracając się do Pana Wójta, powiedział, że wniosek został zgłoszony zgodnie z ustawą. Komisja gospodarcza przyjęła wniosek i został pod głosowanie i po porostu trzy osoby się wstrzymały. Dlatego wniosek został zgłoszony zgodnie z prawem. O ile może punkt wyjściowy był źle napisany, ale obsługa Rady Gminy powinna zwrócić uwagę, miała na to czas.

Przewodniczący RG: zaproponował, żeby omówić tę sprawę w dalszych punktach. Wobec braku dalszych pytań, uwag i wniosków formalnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXII/122/2012 została podjęta: 14 głosów za, 1 wstrzymujący się.

## 10. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Wójt: podziękował za przyjęcie uchwały budżetowej. Wyraził nadzieję, że wszystkie zaplanowane dochody zostaną zrealizowane, a może nawet uda się je przekroczyć, aby można było zrealizować dodatkowe, niezaplanowane w budżecie działania.

## 11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski, zgłoszone na poprzednich sesjach.

Radny – Pan Piotr Ligas: odniósł się do swoich pytań zgłoszonych na poprzednich sesjach: sprawa dotyczyła wystosowania pisma do Starosty Powiatu, żeby udzielił informacji: „żeby na następną sesję była przygotowana informacja, czy jakieś pismo było skierowane do Powiatu Wrocławskiego od czasu, kiedy powiedział o tych możliwościach (czyli chodzi o te nakładki) do czasu dzisiejszego: czy było jakieś pismo w formie zapytania, informacji, propozycji ze strony gminy do powiatu wrocławskiego.” Powiedział, że Pan Wójt udzielił odpowiedzi, że nie i że Starosta nie chciał udzielić informacji w formie telefonicznej, więc poprosił o wystosowanie pisma do Starosty, żeby udzielił informacji: gdzie zostały wykonane nakładki, jakie długości, w których gminach, bo nasza gmina nie otrzymała żadnej nakładki i żadnej pomocy, więc chciał, żeby jakieś pismo wyszło.

Pan Wójt: wyraził nadzieję, że Starosta, który otrzymuje zaproszenie na każdą sesję RG, w końcu się na któreś pojawi i radni będą mogli zapytać go o te sprawy bezpośrednio.

Odniósł się do informacji, którą składał z okresu międzysesyjnego: powiedział, że spotkał się ze Starostą w celu omówienia spraw związanych z tym zapytaniem. Powiedział, że umówił się i dowiedział, że jako gmina powinniśmy przedstawić koncepcję przebudowy któregoś odcinka drogi. Otrzymał zapewnienie, że na Zarząd Powiatu zostanie wprowadzony remont ul. Wrocławskiej w Jordanowie Śląskim od skrzyżowania w stronę Łagiewnik. Powiedział, że poproszono nas, żebyśmy własnymi siłami określili koncepcję remontu tej drogi i w tej chwili jest to czynione w UG. Powiedział, że kiedy tylko te prace zostaną zakończone – koncepcja zostanie przedstawiona RG i dostarczona do powiatu w celu ujęcia i szczegółowego zapisania w budżecie na przyszły rok (wyjaśnił, że w obecnej chwili budżet starostwa jest zapisany w kwotach ogólnych, natomiast na początku stycznia wydatki będą uszczegóławiane: gdzie, co i na których gminach będzie robione). Ponownie powtórzył, że otrzymał zapewnienie, że remont tej drogi będzie przewidziany w budżecie na 2013 rok.

Radny – Pan Piotr Ligas: ponowił pytanie do Pani Skarbnik, żeby uzgodnić z radcą prawnym, czy przekazanie środka trwałego (chodnik w Pożarzycach) może się odbyć w formie umowy, która była zawarta ze starostwem, czy musi być to uchwała Rady Gminy.

Pan Marek Stalski - radca prawny: stwierdził, że zostało zawarte porozumienie, na mocy którego można było dokonać tego przekazania. Dodał, że uchwała nie będzie w tym momencie sprzeczna, natomiast nie jest niezbędna.

Pani Skarbnik: wyjaśniła, że jest to pomoc rzeczowa, także Rada Gminy już się określiła i nie będzie przekazania tego uchwałą. W porozumieniu wskazano, że gmina to przekaże po wykonaniu zadania i rozliczeniu.

Pan Zbigniew Fabisch – inspektor ds. gospodarki nieruchomościami: dodał, że uchwały Rady gminy i Rady Powiatu zostały już podjęte.

Radny – Pan Piotr Ligas: powiedział, że jego intencją nie było wytykanie błędów, ale żeby mecenas sprawdził, czy można tak postąpić. Powiedział, że przyjmuje wyjaśnienia do wiadomości, chodziło mu, żebyśmy byli zgodni z prawem.

Radny – Pan Rafał Zarzycki: powiedział, że podczas posiedzenia wspólnego komisji, radni prosili Pana Wójta o dane statystyczne odnośnie wody i kanalizacji sanitarnej. W związku z wyjaśnieniami, jakie Pan Wójt przedstawił wcześniej zgłosił pytania dodatkowe. Powtórzył, że przyłączeń wody jest 947, a zryczałtowanych jest 127 – co daje 13%. Kanalizacja sanitarna to 269 przyłączy, brak zrealizowanych przyłączy 34, co daje ok. 12%. Zapytał, jakie działania podjął Urząd Gminy w celu zmniejszenia tych liczb. Poprosił o rzetelną informację, bo wiadomo, że coś się w tej sprawie działo. Wyraził oczekiwanie, że wskaźniki o których mówił wcześniej spadną poniżej 5%.

Pan Wójt: stwierdził, że było to omówione na komisjach. Powtórzył zatem jeszcze raz: ok. 2 miesiące temu zostało wysłane pismo do tych, którzy się nie podłączyli. Efektem tego działania było to, że kilkadziesiąt z tych osób w ostatnim czasie wykonało podłączenia do kanalizacji, a ok. 15 osób złożyło pismo z prośbą o przesunięcie tego terminu do maja. Wnioski te zostały zaopiniowane pozytywnie. Najbardziej opornych jest 20-30 właścicieli nieruchomości, którzy otrzymują decyzje administracyjne przymuszające do przyłączenia się, do kar finansowych włącznie. Odnosząc się do pisma, o którym wspominał wcześniej, powiedział, że było dobrze napisane: mówiło o konsekwencjach, karach, jakie grożą tym, którzy się nie dostosują do obowiązku przyłączenia do kanalizacji.

Pan Zbigniew Fabisch – inspektor ds. gospodarki nieruchomościami: uzupełnił, że wskutek tego działania zostało zawartych 25 umów na przyłącza.

Pan Wójt: dodał, że kilkanaście osób napisało prośbę o prolongatę terminu i na chwilę obecną wszystkie terminy, jakie proponują właściciele nieruchomości (pod warunkiem, że będzie to najpóźniej do końca maja 2013r) są

akceptowane. Po upływie terminów będą wyciągane ewentualne konsekwencje.

Radny – Pan Rafał Zarzycki: odniósł się do drugiego swojego pytania: co będzie ze sprawą likwidacji ryczałtowców.

Pan Zbigniew Fabisch – inspektor ds. gospodarki nieruchomościami: ponowił swoje wyjaśnienia, które składał na wspólnym posiedzeniu komisji: powiedział, że ryczałty są tylko i wyłącznie w Jordanowie Śląskim i w Dankowicach i stanowią ok. 10%. Wyjaśnił, że w celu likwidacji tego zjawiska należałoby zamontować studnie wodomierzowe, czyli zamontować każdemu temu odbiorcy wodomierz. Natomiast zanim zamontuje się wodomierz, konieczna jest instalacja zasuw na przyłączach – są to bardzo poważne wydatki inwestycyjne, które przekroczą wprowadzenie abonamentu, który przymusiłby do montażu. Powiedział, że system w Jordanowie wymaga gruntownej przebudowy w całości.

Pan Wójt: odniósł się do prac, jakie były wykonywane w związku z wodociągami: montowane są sukcesywnie zasuwę na odcinkach w Jordanowie, które pozwalają na wyłączanie określonych odcinków, a nie całego systemu, pozwoli to także w przyszłości na montaż studni wodomierzowych. Poinformował także o systematycznej wymianie hydrantów na terenie gminy.

Pan Zbigniew Fabisch – inspektor ds. gospodarki nieruchomościami: uzupełniając wypowiedź Pana Wójta, powiedział, że zostało wymienionych 8 hydrantów i 4 zasuwę.

Pan Wójt: kontynuując temat poinformował o pracach, jakie były wykonane na przepompowni w Tomicach: zamontowano tam zasuwę oraz nowe pompy, które mają za zadanie zwiększenie ciśnienia oraz zmniejszenie zużycia energii.

Pan Zbigniew Fabisch – inspektor ds. gospodarki nieruchomościami: powiedział, że koszt inwestycji w ostatnich miesiącach to 44 tys. 200 zł brutto.

Radny – Pan Piotr Ligas: odnosząc się do zasuw, zapytał, czy została zamontowana zasuwę przed zbiornikiem wyrównawczym, bo kiedyś przy awariach był problem tego typu, że trzeba było spuszczać całą wodę ze zbiornika.

Pan Wójt: odpowiedział, że tak.

Radny – Pan Andrzej Wartecki: odniósł się do wspólnego posiedzenia komisji – powiedział, że trwało ono 5 godzin i wszystkie problemy, o których teraz była mowa (również to, o czym przed chwilą wspomniał Pan Ligas), zostały już omówione i dochodzi do tego, że wspólne posiedzenia komisji nie mają sensu. Poprosił z szacunku dla czasu wszystkich zebranych, żeby się nie powtarzać.

Przewodniczący RG: przyjął do wiadomości to stanowisko.

Trwała przez chwilę dyskusja o tym, czy wszyscy radni muszą i powinni brać udział w posiedzeniach komisji.

## 12. Pytania i wnioski przewodniczących rad sołeckich.

- nie zgłoszono.

## 13. Sprawy różne, wolne wnioski i informacje.

Pan Wójt: złożył wszystkim zebranych życzenia na nadchodzący Nowy Rok.

Przewodniczący RG: nawiązał do wezwania o usunięcie naruszenia prawa, jakie wpłynęło od jednego z mieszkańców w dniu 19 listopada. Poinformował, że pierwsza odpowiedź została wysłana 18 grudnia. Sprawa została także skierowana do rozpatrzenia przez komisję rewizyjną. Ze względu na skomplikowany charakter prawny tego wezwania Przewodniczący komisji rewizyjnej zdecydował o skierowaniu sprawy do radcy prawnego w celu zasięgnięcia opinii. Wyraził przekonanie, że w przyszłym roku Przewodniczący komisji rewizyjnej podniesie tę sprawę na posiedzeniu i będzie się ona toczyć dalej.

Radny – Pan Andrzej Wartecki: potwierdził słowa, że z uwagi na zawartość merytoryczną tego wezwania zostało ono skierowane do obsługi prawnej Rady Gminy w celu uzyskania opinii odnośnie elementów, które są tam wymienione. Powiedział, że w chwili wpłynięcia pisma tego typu do Urzędu Gminy należałoby zwracać uwagę na datowanie – bowiem inna data jest na pieczęcie wpływu a inna w nagłówku.

Przewodniczący RG: powiedział, że w dniu dzisiejszym została odrzucona uchwała (uchylająca zmianę studium), która zamykałaby sprawę, teraz natomiast będzie się ona toczyć dalej i zostanie zakwalifikowana jako skarga.

Odniosł się do zapytania, jakie w ostatnim czasie wpłynęło od Wojewody Dolnośląskiego, odnośnie finansowania prac związanych ze zmianą studium – czy w kosztach partycypuje gmina, czy prywatny inwestor. Powiedział, że do końca roku zostanie przekazana odpowiedź.

W dalszej kolejności przekazał informacje nt. spotkania oplatkowego w archikatedrze wrocławskiej w dniu 5 stycznia 2013r. połączonego z mszą świętą w intencji samorządowców.

Przyłączył się do życzeń noworocznych, które złożył wcześniej Pan Wójt.

**14. Zamknięcie obrad.**

*Dalszych zapytań i wolnych wniosków nie zgłoszono. Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący RG zamknął XXII Sesję RG o godz. 20.35.*

.....  
Przewodniczący RG

.....  
Sekretarz obrad

Protokół sporządziła: