



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Jordanów Śląski

Wpł. 16. 11. 2021

Warszawa, 15-11-2021 r.

DOOŚ-WDŚZIL.420.36.2021.MKW.7

L. dz. zał.

Podpis **ZAWIADOMIENIE**

Na podstawie art. 49 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dalej ustawa ooś, zawiadamiam **strony postępowania**, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, w związku z zakończeniem postępowania odwoławczego od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 30 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ-420.41.2020.JS.35, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. *Budowa drogi S8 na odcinku Kłodzko – Wrocław (Magnice) odcinek realizacyjny III Łagiewniki – Wrocław (Magnice) w wariantcie WPRI:*

1. postanowieniem z dnia 4 listopada 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.36.2021.MKW.5, stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania od ww. decyzji w stosunku do dwóch odwołań,
2. decyzją z dnia 4 listopada r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.36.2021.MKW.6, umorzył postępowanie odwoławcze wobec odwołania wniesionego przez osobę nieposiadającą prawa rzeczowego w niniejszym postępowaniu.

Doręczenie decyzji i postanowienia **stronom postępowania** uważa się za dokonane po upływie 14 dni liczonych od następnego dnia po dniu, w którym upubliczniono zawiadomienie.

Z treścią decyzji i postanowienia **strony postępowania** mogą zapoznać się w: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Urzędzie Gminy Kobierzyce, Urzędzie Gminy Jordanów Śląski, Urzędzie Gminy Łagiewniki, Urzędzie Miasta i Gminy Niemcza, Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka, Urzędzie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie lub w sposób wskazany w art. 49b § 1 Kpa.

Upubliczniono w dniach: od do.....

Pieczęć urzędu i podpis:

Z upoważnienia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

ANNA JASIŃSKA
Dyrektor Departamentu
Departament Ocen Oddziaływania na
Środowisko
/ – podpisany cyfrowo/



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA



Warszawa, dnia 16 listopada 2021 r.

DOOŚ-WDŚZIL.420.36.2021.MKW.6 zał.

Podpis
DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), w związku z odwołaniem Elżbiety Mazurek z dnia 12 września 2021 r., od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 30 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ-420.41.2020.JS.35, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. *Budowa drogi S8 na odcinku Kłodzko – Wrocław (Magnice) odcinek realizacyjny III Łagiewniki – Wrocław (Magnice) w wariantcie WPR1,*

umarzam postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ-420.41.2020.JS.35, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, dalej RDOŚ we Wrocławiu, działając na wniosek Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 4 września 2020 r., określił środowiskowe uwarunkowania realizacji cytowanego w sentencji przedsięwzięcia.

Odwołanie od ww. decyzji wniosła Elżbieta Mazurek pismem z dnia 12 września 2021 r. (nadane u wyznaczonego operatora pocztowego w dniu 14 września 2021 r.) oraz Elżbieta Knuter i Andrzej Knuter pismem z dnia 12 września 2021 r. (nadane u wyznaczonego operatora pocztowego w dniu 1 października 2021 r.).

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, pismem z dnia 1 października 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.36.2021.MKW.1, wezwał, w oparciu o art. 64 § 2 Kpa, Elżbietę Mazurek o przedłożenie pełnomocnictwa do reprezentowania osób fizycznych, które podpisały się w załączniku pn. „Lista podpisów mieszkańców popierających przesunięcie lokalizacji drogi S8” załączonej do odwołania z dnia 12 września 2021 r.

Następnie GDOŚ, pismem z dnia 19 października 2021 r., znak: DOOŚ.WDŚZIL.420.36.2021.MKW.2, wezwał Elżbietę Mazurek, w oparciu o art. 50 § 1 Kpa, o wykazanie interesu prawnego w niniejszej sprawie, statuującego przymiot strony postępowania.

Ze względu na brak odpowiedzi na wezwanie z dnia 1 października 2021 r., tut. organ, pismem z dnia 20 października 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.36.2021.MKW.3, poinformował Elżbietę Mazurek o pozostawieniu odwołania w części dotyczącej żądania osób fizycznych wskazanych na „Liście Lista podpisów mieszkańców popierających przesunięcie lokalizacji drogi S8”, bez rozpoznania.

Na podstawie przesłanego przez Elżbietę Mazurek, pismem z dnia 25 września 2021 r., numeru księgi wieczystej (WR1T/00012671/9), tut. organ ustalił, że jest ona współwłaścicielką działek nr 126/1 i 126/2, obręb nr 0003 (Glinica), zlokalizowanych w gminie Jordanów Śląski, w powiecie wrocławskim, w województwie dolnośląskim. W dziele I-O w rubryce 1.9.ww. księgi wieczystej wskazano, że obie działki zostały zakwalifikowane do nieruchomości rolnych bez zabudowań.

Wskazać należy, że działka o nr ewid. 126/1 znajduje się bliżej przedsięwzięcia niż działka o nr ewid. 126/2, tj. w odległości ok. 152 m od granicy terenu na jakim będzie realizowane przedsięwzięcie (odległość między granicami linii rozgraniczających a najdalej wysuniętym punktem działki o nr. ewid. 126/1, por. mapa znajdująca się w załączniku pn. bufor i wykaz działek do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 4 września 2020 r., znak: O.WR.I-2.532.16.2020.ak). Wobec powyższego podkreślić należy, że nieruchomości z tytułu prawnego do których Elżbieta Mazurek wywodzi swój interes prawny nie stanowią terenu na którym będzie realizowane przedsięwzięcia a także nie znajdują się w odległości 100 m od granic tego terenu (por. art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy ooś).

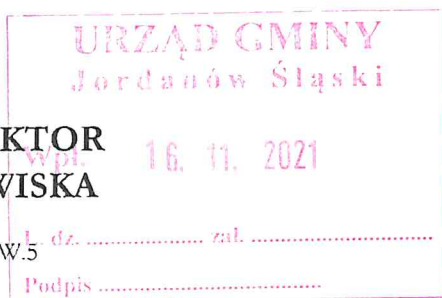
Uwzględniając zaś zasięgi oddziaływań akustycznych i zanieczyszczeń powietrza, należy uznać, że oddziaływaniem o największym zasięgu będzie hałas w porze nocnej. W mapach akustycznych załączonych do raportu ooś wskazano, że izofona hałasu w porze nocnej wyznaczona dla hałasu o wartości 56 dB, swym zasięgiem (ok. 200 m.) obejmuje działkę ewidencyjną co do której odwołująca posiada prawo rzeczowe (nr ewid. 126/1). Zważając jednak, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), dla działek rolnych nie zostały określone dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, należy uznać, że standardy jakości środowiska nie zostaną przekroczone. Ponadto zgodnie z ww. rozporządzeniem oraz zgodnie z art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, ze zm.), dalej ustawy Poś, nawet jeśli teren byłby chroniony akustycznie to warunkiem jego ochrony jest jego faktyczne zabudowanie. W tym miejscu należy zauważyć, że działki ewidencyjne co do których odwołująca posiada prawo rzeczowe nie są faktycznie zabudowane, oraz że, zgodnie z wpisem do księgi wieczystej, nie ma możliwości ich zabudowania. Wobec powyższego stwierdzić należy, że przesłanka określona w art. 74 ust. 3a pkt 2 ustawy ooś, dotycząca standardów jakości środowiska, także nie zostanie spełniona w przedmiotowym przypadku.

Odnosząc się do zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia oraz możliwości zagospodarowania działek zgodnie z przeznaczeniem wskazać należy, że, w przedmiotowej sprawie, zasięg znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia wyznacza ww. izolinia hałasu 56 dB w porze nocnej. Wynika to z faktu, że to właśnie emisja hałasu stanowi jedno z najbardziej negatywnych oddziaływań na środowisko (w tym, zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy ooś, na zdrowie ludzi), jakie wiązać się może z budową drogi ekspresowej. To właśnie w tym obszarze zawierać się także będą wszystkie inne pozaakustyczne oddziaływania, jakie wiązać się mogą faktycznie z realizacją przedsięwzięcia, jak np. emisja do powietrza. Jak wskazano uprzednio nieruchomości odwołującej o nr ewid. 126/1 i nr 126/2 znajdują się w tak określonym obszarze. Jest to jednak działka rolna, a więc zrealizowanie przedsięwzięcia nie ograniczy możliwości jej zagospodarowania



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZIL.420.36.2021.MKW.5



Warszawa, 16 listopada 2021 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej Kpa, w związku z odwołaniami Andrzeja Knutera i Elżbiety Knuter z dnia 12 września 2021 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 30 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ-420.41.2020.JS.35, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi S8 na odcinku Kłodzko – Wrocław (Magnice) odcinek realizacyjny III Łagiewniki – Wrocław (Magnice) w wariantcie WPR1”,

stwierdzam uchybienie terminu do wniesienia odwołania od ww. decyzji.

Decyzją z dnia 30 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ-420.41.2020.JS.35, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, dalej RDOŚ we Wrocławiu, działając na wniosek Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 4 września 2020 r., określił środowiskowe uwarunkowania realizacji cytowanego w sentencji przedsięwzięcia.

Andrzej Knuter i Elżbieta Knuter wnieśli, za pośrednictwem wiadomości mailowej z dnia 14 września 2021 r., odwołanie od ww. decyzji. Podanie zostało wniesione z adresu e-mail elkand@ncostrada.pl na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej, tj. RDOŚ we Wrocławiu sekretariat.wroclaw@rdos.gov.pl.

Następnie Andrzej Knuter i Elżbieta Knuter, pismem z dnia 12 września 2021 r., wnieśli odwołanie od decyzji z dnia 30 sierpnia 2021 za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego (data stempla pocztowego: 1 października 2021 r.).

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił i zważył, co następuje.

Wskazać należy, że Andrzej Knuter i Elżbieta Knuter, pismem z dnia 14 września 2021 r. wniesionym z poczty elektronicznej e-mail: elkand@ncostrada.pl, wystąpili do RDOŚ we Wrocławiu z wnioskiem o przesunięcie projektowanej drogi S-8 wraz ze zjazdami lub o montaż zabezpieczeń chroniących przed hałasem budynki mieszkalne w miejscowości Glinica. Mając na uwadze, że podanie zostało wniesione na adres poczty elektronicznej RDOŚ we Wrocławiu, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, pismem z dnia 2 listopada 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.36.2021.MKW.4, poinformował wnoszących podanie, że zgodnie z art. 63 § 1 Kpa, pozostawił je bez rozpoznania w dniu 6 października 2021 r.

którym organ I instancji poinformował o swojej decyzji społeczeństwo. Jednoznacznie należy stwierdzić, że przez całe postępowanie pierwszoinstancyjne, strony były konsekwentnie zawiadamiane wyłącznie przez Biuletyn Informacji Publicznej RDOŚ we Wrocławiu, co jest zgodne z art. 49 Kpa.

Skoro więc warunkiem skuteczności wniesienia odwołania jest zachowanie ustawowego terminu do jego dokonania, to GDOŚ, zgodnie z art. 134 Kpa, stwierdził w drodze niniejszego postanowienia uchybienie terminu do wniesienia odwołania.

Podsumowując, odwołanie Andrzeja Knutera i Elżbiety Knuter nadane u wyznaczonego operatora pocztowego w dniu 1 października 2021 r., zostało przesłane po terminie przysługującym na wniesienie odwołania, tj. po dniu 27 września 2021 r. Wobec powyższego doszło do uchybienia terminu do wniesienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Postanowienie niniejsze jest ostateczne. Na postanowienie zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), dalej ppsa, służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania postanowienia.

Wnoszący skargę na niniejsze postanowienie, zgodnie z art. 230 ppsa, obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 ppsa, może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych. Wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 ppsa, może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy.



Otrzymują:

1. Andrzej Knuter, Glinica 29, 55-065 Jordanów Śląski;
2. Elżbieta Knuter, Glinica 29, 55-065 Jordanów Śląski;
3. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, za pośrednictwem pełnomocnika Jacka Dzikowskiego – p.o. Zastępcy Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji w Oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 186, 53-139 Wrocław;
4. Pozostałe strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa.

Do wiadomości:

5. RDOŚ w Wrocławiu, al. Jana Matejki 6, 50-533 Wrocław.